**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-17 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-06/24 в отношении адвоката**

**К.Ф.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

16.05.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя - индивидуального предпринимателя О.Е.А. в отношении адвоката К.Ф.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ознакомился с материалами гражданского дела в О. городском суде М. области в отсутствие полномочий, поскольку выданная адвокату доверенность отозвана заявителем.

21.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2577 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Ф.Р. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем ИП О.Е.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре по следующим основаниям.

Гражданское дело было выдано адвокату для ознакомления на основании его мотивированного заявления, удовлетворенного председателем О. горсуда М. области. В заявлении суду адвокат указывал факт того, что доверенность на представление интересов доверителя была отозвана и пояснял, что ознакомление с делом ему необходимо для в целях подготовки позиции защиты в рамках дисциплинарного производства.

Согласно п. 1 ст. 23 КПЭА у адвоката есть право защищаться от выдвинутого дисциплинарного обвинения всеми незапрещенными законом способами и средствами. Согласно п. 4 КПЭА без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Совет находит действия адвоката законными, разумными и обоснованными в сложившейся ситуации.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Ф.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П. Галоганов